

Research Article

A Case Study on the State of Transparency of Human Rights International Organizations' Websites: A Step towards Good Governance¹

Masoumeh Nouripour

M.A. Student, Department of International Law, Azadshahr Branch, Islamic Azad University, Azadshahr, Iran. masoumenouripour2@gmail.com

Akram Tajik

Assistant Professor, Law Department, Azadshahr Branch, Islamic Azad University, Azadshahr, Iran (Corresponding Author). akramtajik@yahoo.com

Alireza Isfandyari-Moghaddam

Professor, Department of Knowledge and Information Science, Hamedan Branch, Islamic Azad University, Hamedan, Iran. ali.isfandyari@gmail.com

Abstract

Purpose: Due to the digital revolution and increasing development of ICTs, and the entrance of national as well as international organizations to such an arena, the foundation of transparency is formed through virtual environments including organizational websites. As a result of the importance of this subject, i.e. transparency, and also, the undeniable role of human rights international organizations, the present research aims to explain and evaluate the transparency status of websites at these organizations.

Methodology: To do this, firstly, the research population consisting of 11 human rights international organizations was selected. A questionnaire revolving around 3 main dimensions (access to information, contribution to/engagement in decision making, and access to outputs) was developed and utilized, and then, the gathered data were analyzed.

Findings: Based on the analysis of collected data, UNESCO (with 100 percent coverage of transparency items) and HRWF (with 40 percent coverage of transparency items) were the best and the worst performers, respectively.

1. **The present study was taken from:** Nouripour, Masoumeh (2020). **Evaluating the state of transparency of human rights international organizations' websites.** M.A. Thesis. Supervisor: Akram Tajik, Consulting Advisor: Alireza Isfandyari-Moghaddam, Department of International Law, Islamic Azad University, Azadshahr Branch.

Received: 2020/12/19 ; **Accepted:** 2020/09/08

Nouripour, Masoumeh; Tajik, Akram; Isfandyari-Moghaddam, Alireza (2021). A Case Study on the State of Transparency of Human Rights International Organizations' Websites: A Step towards Good Governance. *Sciences and Techniques of Information Management*, 7(4).

DOI: 10.22091/stim.2021.6383.1502

© the authors / **Publisher:** University of Qom



Moreover, the three organizations "International Labor Organization", "World Health Organization", and "United Nations Children's Fund" (joint second rank with 97.5 percent coverage of transparency items), "Civil Rights Defenders" (third rank with 92.5 percent coverage of transparency items), "Anti-Slavery International" (fourth rank with 90 percent coverage of transparency items), "United Nations" (fifth rank with 87.5 percent coverage of transparency items), FIAN (sixth rank with 75 percent coverage of transparency items), "Amnesty International" (seventh rank with 72.5 percent coverage of transparency items), and "Center for Economic and Social Rights" (eighth rank with 67.5 percent coverage of transparency items) were identified.

Conclusion: Finally, the overall performance of the international organizations of human rights was evaluated as acceptable. Regardless of the current situation, in line with much more performance and so better transparency, some recommendations revolving around the three main dimensions (i.e., access to information, contribution to/engagement in decision making, and access to outputs) were emphasized.

Keywords: Information Technology, Information Management, Transparency, Websites, Good Governance, International Organizations, Human Rights.

موردپژوهی وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر: گامی به سوی حکمرانی خوب^۱

معصومه نوری پور

دانشجوی کارشناسی ارشد، گروه حقوق بین‌الملل، واحد آزادشهر، دانشگاه آزاد اسلامی، آزادشهر، ایران.
masoumenouripour2@gmail.com

اکرم تاجیک

استادیار، گروه حقوق، واحد آزادشهر، دانشگاه آزاد اسلامی، آزادشهر، ایران (نویسنده مسئول).
akramtadjik@yahoo.com

علیرضا اسفندیاری مقدم

استاد، گروه علم اطلاعات و دانش‌شناسی، واحد همدان، دانشگاه آزاد اسلامی، همدان، ایران.
ali.isfandyari@gmail.com

چکیده

هدف: با توجه به اهمیت شفافیت و نقش انکارناپذیر سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر، پژوهش حاضر با هدف تبیین و ارزیابی وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر انجام شد. **روش‌شناسی:** پژوهش حاضر کاربردی بوده و از نظر هدف، از نوع ارزشیابی است، که از حیث روش گردآوری اطلاعات به روش پیمایشی- توصیفی انجام شد. بدین منظور، نخست، جامعه آماری متشکل از یازده وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشری انتخاب گردید، پرسشنامه‌ای با محوریت سه بُعد اصلی (یعنی دسترسی به اطلاعات، مشارکت در تصمیم‌گیری، و دسترسی به نتایج) به عنوان ابزار گردآوری اطلاعات مورد استفاده قرار گرفت، و با استفاده از روش‌های آمار توصیفی، داده‌های موجود تحلیل شدند.

یافته‌ها: از منظر شفافیت وبسایت، یونسکو با برخورداری هر ۴۰ گویه تعریف شده برابر با ۱۰۰ درصد و سازمان فعالان حقوق بشر بدون مرز با برخورداری تنها ۱۶ گویه از کل ۴۰ گویه تعریف شده برابر با ۴۰ درصد به عنوان موفق‌ترین و ضعیف‌ترین وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر، مورد مطالعه در این پژوهش شناخته شدند. افزون بر آن، سه سازمان سازمان بین‌المللی کار، سازمان جهانی بهداشت و یونیسف به صورت مشترک رتبه دوم، سازمان مدافعان حقوق بشر رتبه سوم، سازمان ضد برده‌داری بین‌الملل رتبه چهارم، سازمان ملل متحد رتبه پنجم، سازمان بین‌المللی حق بر غذا رتبه ششم، سازمان عفو بین‌الملل رتبه هفتم، مرکز حقوق اقتصادی و اجتماعی رتبه هشتم، و فعالان حقوق بشر بدون مرز رتبه نهم را به لحاظ شفافیت وبسایت کسب کردند.

۱. **پژوهش حاضر برگرفته از:** پایان‌نامه کارشناسی ارشد معصومه نوری پور با عنوان: «ارزیابی وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر»، استاد راهنما: اکرم تاجیک، استاد مشاور: علیرضا اسفندیاری مقدم، گروه حقوق بین‌الملل، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد آزادشهر، ارائه شده در تاریخ ۱۳۹۹/۰۶/۱۸ است.

تاریخ دریافت: ۱۳۹۹/۰۹/۲۹ ؛ تاریخ پذیرش: ۱۳۹۹/۱۱/۲۷

نتیجه‌گیری: وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر براساس مؤلفه‌های دسترسی به اطلاعات، مشارکت در تصمیم‌گیری و دسترسی به نتایج قابل قبول ارزیابی شد. با این حال، به منظور ایجاد شفافیت هرچه بیشتر وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر در زمینه مؤلفه‌های سه‌گانه، پیشنهاد شد که گنجاندن و دسترسی آنلاین به برخی موارد، بیش از پیش، در اولویت کاری قرار گیرد.

کلیدواژه‌ها: فناوری اطلاعات، مدیریت اطلاعات، شفافیت، وبسایت‌ها، حکمرانی خوب، سازمان‌های بین‌المللی، حقوق بشر.

۱. مقدمه

امروزه یکی از چالش‌های مهم سازمان‌های گوناگون ملی و بین‌المللی در حکمرانی خوب^۱، مهار فسادها و کاستی‌های مختلف است؛ به‌گونه‌ای که از آن به عنوان یک پدیده گریبان‌گیر برای بیشتر جوامع، اعم از توسعه‌یافته و در حال توسعه یاد می‌شود (شریفی، مشرف‌جوادی و حاجی‌پور، ۱۳۹۲). با توجه به افزایش گرایش به مشروعیت و خوب دیده شدن در نظام‌ها و نهادهای حقوقی، خاصه در انواع مردم‌سالارانه (دموکراتیک) و نیمه‌مردم‌سالارانه (نیمه‌دموکراتیک)، شفافیت^۲ به عنوان یکی از مؤلفه‌های رضایت‌مندی، کسب مشروعیت، خودکنترلی، مشارکت مردم در عرصه حکمرانی، افزایش کارایی و کاهش فساد و انحرافات، بیش از پیش مورد توجه قرار گرفته است. در همین راستا است که اظهار شده شفاف‌سازی و علنی کردن یکی از پایه‌های اساسی مردم‌سالاری و جمهوریت است (جمالی، ۱۳۹۵). از سوی دیگر، حق دانستن به منزله یکی از حقوق اساسی انسان در اصل ۸۹ بیانیه حقوق بشر مورد تأکید قرار گرفته است. در این میان، اطلاعات به عنوان حیاتی‌ترین موجودیت برای ارتقاء و بقای مردم‌سالاری، به وسیله شفافیت توازی پایدار برقرار می‌کند. با گسترش روزافزون فناوری اطلاعات و ارتباطات در عصر دیجیتال (رقومی) و ورود سازمان‌های ملی و بین‌المللی به عرصه رسانه‌های مجازی، نقش اینترنت در قلمرو روابط و تعاملات (لگزیان، مرتضوی و کاظمی، ۱۳۹۰) و بالتبع شفافیت، غیرقابل انکار است؛ به طوری که اساس شفافیت از طریق فضای مجازی و از رهگذر وبسایت‌های سازمانی پایه‌گذاری خواهد شد. این مهم در بیانیه اجلاس جهانی سران جامعه اطلاعاتی^۳ (دسامبر ۲۰۰۳ و نوامبر ۲۰۰۵) نیز تصریح و حمایت شده که باید موانع دسترسی برابر به اطلاعات برای فعالیت‌های اقتصادی، اجتماعی، سیاسی، بهداشتی، فرهنگی، آموزشی و علمی با استفاده از فناوری‌های نوین کاهش یابد (عقیلی و اسفندیاری مقدم^۴، ۲۰۰۸). ضمن تأکید بر دیدگاه‌های بال^۵ (۲۰۰۹)، یعنی، شفافیت شروعی برای طبقه‌بندی میزان پاسخگویی در گفتمان عمومی پیرامون حکمرانی خوب است، و پاسکوئر و ویلنیو^۶ (۲۰۰۷)، یعنی، شفافیت

1. Good governance
2. Transparency
3. The World Summit on the Information Society (WSIS)
4. Aqili & Isfandyari-Moghaddam
5. Ball
6. Pasquier & Villeneuve

یکی از ادعاهای بنیادی و اخلاقی در جوامع مردم سالارانه است که در آن یکی از حقوق مردم دسترسی به اطلاعات دولتی است، امید می‌رود افزون بر سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر، سایر سازمان‌ها، نهادها و مؤسسات مرتبط با حقوق بین‌الملل، سازمان‌های حقوقی و قضایی کشور، و البته مدیران انفورماتیک مسئول طراحی وبسایت‌ها و پورتال‌های سایر سازمان‌های تاثیرگذار دولتی و غیردولتی به عنوان بهره‌وران عمده‌ی پژوهش حاضر، از چارچوب ارائه شده استفاده کنند.

۲. بیان مسأله

از سال ۱۹۸۰، یعنی چهار دهه پیش، شفافیت وارد ادبیات حوزه حکمرانی خوب شده است (بونسن و همکاران^۱، ۲۰۰۲). شفافیت محملی است که به وسیله آن افراد حقیقی و حقوقی در افشای روشن اطلاعات، قوانین، برنامه‌ها، فرآیندها و اقدامات به صورت باز عمل کرده و به عنوان یک چارچوب، سازمان‌ها و منابع انسانی آنها باید برای ارتقاء مشارکت و پاسخگویی، واضح، پیش‌بینی‌پذیر و قابل فهم عمل کنند، به طوری که به مخاطبین اجازه دهند تا اقدامات انجام شده، در حال انجام، و آینده را به آسانی درک کنند (سازمان بین‌المللی شفافیت^۲). تأکید پژوهش‌های پیشین بر آن است که شفافیت فرصت بیشتری برای نظارت و به دنبال آن، افزایش دانش و پیشرفت فراهم می‌آورد (لواتچارین و منیفیلد^۳، ۲۰۱۵). برنامه توسعه سازمان ملل متحد^۴ یکی از علل بنیادین فساد اداری را فقر شفافیت در زمینه تصمیمات اجرایی، همراه با محدودیت دسترسی به اطلاعات عنوان کرده است.^۵ با توجه به ظهور و گسترش فناوری اطلاعات و افزایش دسترسی به اینترنت، از سازمان‌ها انتظار می‌رود که اطلاعات و خدمات بیشتری را به آسانی از طریق وبسایت‌ها و درگاه‌ها ارائه دهند (হারدرند و جردن^۶، ۲۰۱۳). با توجه به اهمیت و کاربرد شفافیت در حل مسائل، از جمله معیارهای مهم در ارزیابی شفافیت سازمان‌های ملی و بین‌المللی به

1. Bonsón & et al.
2. International Transparency Organization [TRANCPARENCY INTERNATIONAL] (<https://www.transparency.org/en/>)
3. Lowatcharin and Menifield
4. UNDP (United Nations Development Programme)
5. UNDP, *Anti-corruption*, final version, practice note, UNDP press, 2004, accessible at: <http://www.undp-aciaci.org/publications/finances/anticor/undp-ati04e.pdf> [accessed 18 November 2020].
6. Harder & Jordan

واسطه وبسایت‌های آنها صورت می‌گیرد که ایجاب می‌کند بررسی وضعیت شفافیت وبسایت‌های سازمان‌های مد نظر مورد توجه و ارزیابی قرار گرفته و با شناسایی نقاط ضعف آنها در جهت رفع نواقص و با شناسایی نقاط قوت در جهت تقویت و ارائه آن به عنوان الگوی اولیه برای سایر سازمان‌ها اقدام شود. از زمان تأسیس سازمان ملل متحد در سال ۱۹۴۵ و به دنبال آن، شکل‌گیری سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر تاکنون، همان‌گونه که در منشور سازمان ملل متحد تصریح شده است، پیشبرد و تشویق احترام به حقوق بشر و نظارت بر اجرای حقوق بشر، یکی از اهداف مهم این سازمان (ها) محسوب می‌شود (قانعی، ۱۳۹۵). با عنایت به تعاملات گسترده‌ای که در درون آنها و سازمان‌های مجری مباحث مرتبط با حقوق بشر اتفاق می‌افتد - که اکثریت فعالیت‌های آنها پنهان است که این خود روزه‌ای در جهت ادراک و گسترش فسادها هستند - از یک سو، و تأکید این گزاره مبنی بر اینکه در هزاره جدید، بارها این سخن به گوش رسید که سازمان ملل در عرصه جهانی باید نیروی کارآمدتری در پیشبرد حقوق بشر باشد^۱، از سوی دیگر، لذا، مسأله اصلی پژوهش حاضر آن است که وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر را بررسی کند؟

سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر که به منزله نهادهای حاکمیتی و نظارتی، عهده‌دار جهت‌دهی، سیاست‌گذاری و پیاده‌سازی امور و رویه‌های پرشماری هستند، ناگزیر، تعاملات گسترده‌ای در درون و بین آنها اتفاق می‌افتد که به طور معمول، پنهان و یا کم‌تر گزارش یافته‌اند. به لحاظ اهمیت و ضرورت، این مطالعه که طبق متون موجود (مورد اشاره در قسمت پیشینه پژوهش)، تاکنون مشابه آن گزارش نشده است، همچون مقدمه‌ای است برای توجه بیشتر به مقوله شفافیت وبسایت‌ها و نقش آن در افزایش مسئولیت‌پذیری و پاسخگویی، که به نوبه خود منتهی به پیشرفت چندجانبه می‌شود.

۳. پیشینه پژوهش

فخاری (۱۳۸۷)، در پژوهشی به ارزیابی وبسایت‌های وزارتخانه‌های دولت جمهوری اسلامی ایران بر مبنای مؤلفه‌های ارزیابی اِگوت^۲ (ابزار ارزیابی وبسایت‌های دولت الکترونیک)

۱. زنگنه، حمید. آشنایی با سازمان‌های بین‌المللی: آشنایی با شورای حقوق بشر سازمان ملل متحد. (بی‌تا). دسترس‌پذیر در:

<http://www.asibha.com/tab-248/index.aspx?nid=150&mid=2315> (۱۳۹۹/۸/۱۵ تاریخ دسترسی،)

2. EGwet (e-Government website evaluation tool)

پرداخت. هدف از این پژوهش ارزیابی کیفیت و خدمات وبگاه‌های بیست وزارتخانه دولت ایران بود. روش پژوهش پیمایشی بوده و از سه شیوه مشاهده، اندازه‌گیری و پرسشنامه برای گردآوری داده‌ها استفاده شد. به منظور ارزیابی و تعیین امتیازات وبگاه‌ها نیز از ابزار استاندارد به نام آگوت، متشکل از شش مؤلفه و هجده زیرمؤلفه استفاده گردید.

پیران‌نژاد (۱۳۹۰)، نیز در پژوهش خود به تبیین آثار گسترش ICT بر تسهیل مردم‌سالاری پرداخت. تحقیق وی تلاش کرد تا وضع موجود در طرح‌های دولت الکترونیک در وزارتخانه‌های کشور را مورد بررسی و ارزیابی قرار داده و با مقایسه با حالت آرمانی آن به نقاط قوت و ضعف آنها پی برده و در نهایت به ارائه راهکارهایی برای تقویت و توسعه بیشتر آنها بپردازد. بدین منظور، وبسایت‌های تمامی وزارتخانه‌های کشور مورد ارزیابی قرار گرفت. ابعاد تحلیل وبسایت‌های دولتی در این پژوهش، شامل شش مؤلفه اصلی شامل خدمت‌رسانی آنلاین، کمک به کاربران، قانونی بودن، معماری اطلاعات، دسترسی آسان و راهنمایی بود.

حسن‌زاده کجیدی (۱۳۹۱)، در پژوهشی به بررسی سنجش شفافیت و پاسخگویی در مدیریت شهری (شهرداری) مشهد براساس الگوی حکمرانی شهر خوب پرداخت. برای جمع‌آوری داده‌ها از پرسشنامه و برای تحلیل داده‌ها از نرم‌افزار SPSS و آزمون‌های میانگین یک جامعه آماری، تحلیل واریانس، مقایسه میانگین چند جامعه مستقل و آزمون تعقیبی LSD استفاده شد.

گوهری قاسم‌پور (۱۳۹۳)، در پژوهشی شاخص‌های مؤثر در پیاده‌سازی حکمرانی خوب شهری را مورد ارزیابی قرار داد. در این پژوهش، هدف، ارزیابی شاخص‌های مشارکت، شفافیت، بینش راهبردی سه شاخص حکمرانی خوب شهری در مناطق ۴ و ۸ شهر مشهد با توجه به مدیریت یکپارچه در ابعاد ملی (زیرساخت‌ها و بسترهای قانونی) و منطقه، محلی (سازمان‌ها و شهرداری‌ها در سطح منطقه و محلی) بود. از آنجایی که دیدگاه شهروندان و مدیران مناطق ۴ و ۸ در وضعیت شاخص‌های مشارکت، شفافیت بینش راهبردی مقایسه شده است، حجم نمونه در این پژوهش ۳۲۲ نفر از شهروندان مناطق ۴ و ۸ (۱۶۱ نفر از هر منطقه ۹ و ۵۰ نفر از مدیران شهری شهرداری) بود. تحلیل داده‌ها نیز با روش آمار توصیفی و استنباطی صورت گرفت.

در یکی از جدیدترین و مرتبط‌ترین پژوهش‌های داخلی، جمالی (۱۳۹۵)، به ارزیابی وضعیت شفافیت وبسایت‌های سازمان‌های دولتی (مورد مطالعه: وزارتخانه‌های دولتی ایران) پرداخت. وی وضعیت ۱۸ وبسایت وزارتخانه‌های کشور را از دیدگاه شفافیت بررسی کرد. بدین منظور با

بهره‌گیری از بازبینه تدوین شده، ۱۸ وبسایت وزارتخانه‌ها که با روش سرشماری انتخاب شده بودند، ارزیابی گردید. نتایج حاصل از میانگین امتیازات حاکی از آن بود که با وجود جایگاه مهم وزارتخانه‌ها در اداره کشور و نقش سازنده آنها در جلب اعتماد عمومی، موضوع شفافیت هنوز جایگاه خود را نشناخته و همه وبسایت‌های وزارتخانه‌ها در سطوح ابتدایی شفافیت قرار داشته و نیازمند توجه ویژه برای ارتقاء کیفیت وبسایت خود از نظر شفافیت هستند.

ماتئوس و جانسن^۱ (۲۰۱۳)، در پژوهشی با هدف ترسیم الگویی برای ارزیابی شفافیت وبسایت‌ها، به ارزیابی شفافیت وبسایت‌های جامعه مدنی پرداختند. پس از جستجو در مجلات و همایش‌های مهم دولت الکترونیک، ابتدا عوامل مؤثر بر شفافیت را شناسایی کرده، سپس، یک الگوی اولیه از عوامل تأثیرگذار بر شفافیت وبسایت‌ها به دست آمد.

الکبسی^۲ (۲۰۱۴)، در پژوهشی به بررسی چگونگی استفاده دولت‌ها در کشورهای توسعه‌یافته از اینترنت و فناوری‌های اطلاعات و ارتباطات برای انتشار اطلاعات دولتی و باز کردن معاملات داخلی خود برای نظارت عمومی و پیرامون عوامل مؤثر در این تحولات پرداخت. از این رهگذر، وی به یک مطالعه موردی عمیق‌تر از اقدامات حکومت داده‌باز در دولت قطر می‌پردازد که از طریق بررسی و تجزیه و تحلیل طرح حکومت داده‌باز^۳ فعلی خود و مصاحبه مستقیم با مقامات دولتی مسئول صورت گرفت. در نهایت، این مطالعه با توصیه‌هایی برای کشور قطر همراه است که به چگونگی ارتقاء دستیابی‌پذیری و قابلیت استفاده مجدد از حکومت داده‌باز و پیاده‌سازی سیستم‌ها و اقدامات موفق و پایدار حکومت داده‌باز برای افزایش شفافیت و باز بودن دولت اشاره دارد.

کلارک^۴، آردرون^۵ و پندلتون^۶ (۲۰۱۵)، در یک بررسی با عنوان ارزیابی ابزارهای اولیه شفافیت سازمان‌های مدیریت منطقه‌ای شیلات^۷ (RFMO)، ۱۱ سازمان مدیریت منطقه‌ای شیلات را ارزیابی کردند. در قالب ۳ بخش یعنی (۱) دسترسی به اطلاعات جامع، به روز و صحیح، (۲) مشارکت عمومی در تصمیم‌گیری و (۳) دسترسی به نتایج، شفافیت سازمان‌های مزبور مورد

1. Matheus & Janssen
2. AL-Kubaisi
3. Open data Government
4. Clark
5. Ardron
6. Pendleton
7. Evaluating the basic elements of transparency of regional fisheries management organizations

ارزیابی قرار گرفت. نمره کل در این مطالعه به جای برخی رتبه‌بندی‌های آرمان‌گرایانه، شفافیت را به عنوان یک کل، نسبت به سایر معیارهای خوب جاری منعکس می‌کند. همچنین مشخص شد هیچ یک از RFMO اقدامات شفافیت قابل شایسته‌ای نداشته و هنوز برای بهبود اقدامات پایه‌ای شفافیت خود باید تلاش کنند.

لواتچارین و منیفیلد^۱ (۲۰۱۵)، پژوهشی با عنوان عوامل مؤثر بر اینترنت شفافیت فعال شده در سطح محلی: مطالعه وبسایت‌های شهرستان‌های ایالات‌های غرب میانه (آمریکا)، این فرضیه که دسترسی به اینترنت منجر به سطوح بالاتری از شفافیت دولتی می‌شود را مورد آزمون قرار دادند. آنها تأثیر عوامل جغرافیایی، عوامل جمعیتی، اجتماعی، اقتصادی و سازمانی (نهادی) بر شفافیت دولتی در ۸۱۶ نمونه را ارزیابی کردند. در نهایت، مشخص شد شهرستان‌هایی که دسترسی به اینترنت بالاتری دارند، تمایل بیشتری برای بالا بردن درجه شفافیت وبسایت دولتی دارند.

پرومبسکو^۲ (۲۰۱۵)، در پژوهشی رابطه بین شفافیت بخش عمومی و اعتماد به دولت را مورد ارزیابی دقیق قرار داد. برای این مطالعه، یک نمونه هدف ۱۱۰ نفری انتخاب شد. این تعداد به منزله حدود ۰/۰۱ درصد از جمعیت سئول در زمان بررسی است. یافته‌ها نشان می‌دهد که استفاده پاسخگویان از رسانه‌های اجتماعی بخش عمومی با ادراک اعتمادپذیری دولت رابطه مثبتی دارد.

لورنزو^۳ (۲۰۱۵)، در پژوهشی با عنوان تحلیل درگاه‌های دولت باز: با رویکرد شفافیت برای پاسخگویی^۴، به بررسی ساختار و سازماندهی برخی از درگاه‌های دولت باز با پسوند gov. پرداخت. پس از بررسی متون موجود مرتبط، نخست یک ابزار سنجش شفافیت درگاه‌های دولت باز طراحی شد. در نهایت، یافته‌های پژوهش نشان داد که درگاه‌های فعلی توان پاسخگویی به نیازهای گوناگون شهروندان و مخاطبان را ندارند.

تاوارز و دا کروز^۵ (۲۰۱۷)، در پژوهشی با عنوان تبیین شفافیت وبسایت‌های دولت محلی براساس یک چارچوب بازار سیاسی^۶، تلاش کردند به حوزه شفافیت دولت‌ها در نظریه و عمل،

1. Lowatcharin & Menifield
2. Porumbescu
3. Lourenço
4. An analysis of open government portals: A perspective of transparency for accountability
5. Tavares & da Cruz
6. Explaining the transparency of local government websites through a political market framework

کمک کنند. محور اصلی این پژوهش بررسی عوامل مؤثر بر شفافیت در دو سطح بود: سطح اول، عواملی همچون رهبری، ظرفیت و مؤلفه‌های سیاسی بوده و در سطح دوم، عوامل اجتماعی، فرهنگی و محلی لحاظ شدند. براساس شاخص شفافیت شهرداری‌ها، مشخص شد که وبسایت‌های مورد بررسی از سطوح رضایت‌بخش شفافیت برخوردار نیستند.

در یکی از مرتبط‌ترین و تازه‌ترین پژوهش‌های خارجی، ورکیجیکا و دی‌وت^۲ (۲۰۱۸) در پژوهشی، ۲۷۹ وبسایت دولت الکترونیکی از ۳۱ کشور آفریقایی را مورد مطالعه قرار دادند. ارزش‌های عمومی مد نظر در این پژوهش عبارت بودند از دسترس‌پذیری، درگیری شهروندان، اعتمادسازی، پاسخگویی، گفتگو، و کیفیت اطلاعات و خدمات^۳. نتایج پژوهش نشان داد که کیفیت ارائه شده وبسایت‌های مورد بررسی بسیار ناامیدکننده است. البته با توجه به رتبه پایین کشورهای مورد بررسی از نظر توسعه دولت الکترونیک^۴، چنین وضعیت نارضایت‌بخشی دور از انتظار نبود. به عنوان برآیند بررسی پژوهش‌های قبلی، می‌توان گفت که کمبود نسبی پیشینه پژوهشی مرتبط با ارزیابی شفافیت وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی، و به طور ویژه وجود ابزارهای جامع سنجش شفافیت احساس می‌شود.

۴. پرسش‌های پژوهش

به منظور پاسخگویی به مسأله اصلی پژوهش و رسیدن به روش اجرای مناسب، با بررسی پژوهش‌های مرتبط داخلی و خارجی، پرسش‌های پژوهش به شرح زیر می‌باشند:

(۱) وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر براساس مؤلفه دسترسی به اطلاعات چگونه است؟

(۲) وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر براساس مؤلفه مشارکت در تصمیم‌گیری چگونه است؟

(۳) وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر براساس مؤلفه دسترسی به نتایج چگونه است؟

1. Municipal Transparency Index
2. Verkijika & De Wet
3. Accessibility, citizen engagement, development of trust, responsiveness, dialogue, and quality of information and services
4. E-government development

۴) به لحاظ شفافیت، موفق‌ترین و ضعیف‌ترین وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر کدامند؟

۵) براساس شفافیت، رتبه‌بندی وبسایت‌های مورد پژوهش چگونه است؟

۵. روش‌شناسی پژوهش

پژوهش حاضر، کاربردی بوده و از نظر هدف، از نوع ارزشیابی است، که از حیث روش گردآوری اطلاعات به روش پیمایشی - توصیفی انجام می‌شود. از منظر قلمرو زمانی، این تحقیق در بازه زمانی بین پاییز ۱۳۹۸ (آذرماه) تا تابستان ۱۳۹۹ (مرداد ماه) قرار می‌گیرد. برای تعیین جامعه آماری پژوهش، متون مرتبط فارسی^۱ و انگلیسی به ویژه مجله^۲ Human Rights Careers مطالعه شدند و به وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشری مورد تأکید آمرین مظفر مراجعه شد.^۳ در نهایت، وبسایت‌های زیر به عنوان جامعه پژوهش حاضر انتخاب شدند (جدول ۱).

جدول ۱- جامعه آماری پژوهش

ردیف	سازمان حقوق بشری	وبسایت
۱	ضد برده‌داری بین‌الملل	https://www.antislavery.org/
۲	سازمان بین‌المللی کار	https://www.ilo.org/
۳	عفو بین‌الملل	https://www.amnesty.org/
۴	سازمان ملل متحد	https://www.un.org/
۵	سازمان جهانی بهداشت	https://www.who.int/
۶	یونیسف ^۴	http://www.unicef.org/

۱. شریف‌شاهی، م.؛ جلالی، م. (۱۳۹۱). نقش سازمان‌های غیردولتی حقوق بشر در توسعه حقوق بین‌الملل. پژوهش‌های حقوق تطبیقی، سال شانزدهم، شماره ۲؛ عسکری، پ.؛ سعیدی، ن. (۱۳۹۵). سازمان‌های غیردولتی بین‌المللی و نظارت بر حقوق بشر. پژوهش حقوق عمومی، سال هجدهم، شماره ۵۳؛ اصلانی، ر. (۱۳۹۵). نقش سازمان‌های بین‌المللی غیر دولتی در حمایت از حقوق بشر با تأکید بر سازمان عفو بین‌الملل. پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه شیراز.

2. International Human Rights Organizations, available at:

<https://www.humanrightscareers.com/magazine/international-human-rights-organizations/>

3. Ambreen Muzaffar., "The world's top ten human rights organisations", 2014, accessible at:

<https://www.fundsforngos.org/featured-articles/worlds-top-ten-human-rights-organisations/>

[accessed 11 February 2020].

۴. صندوق کودکان سازمان ملل متحد

وبسایت	سازمان حقوق بشری	ردیف
https://en.unesco.org/	یونسکو ^۱	۷
https://www.cesr.org/	مرکز حقوق اقتصادی و اجتماعی	۸
https://www.fian.org/en/	سازمان بین‌المللی حق بر غذا	۹
https://hrwf.eu/	سازمان فعالان حقوق بشر بدون مرز	۱۰
https://crd.org/	مدافعان حقوق بشر	۱۱

به منظور گردآوری اطلاعات در زمینه مبانی نظری و ادبیات تحقیق موضوع، از منابع کتابخانه‌ای، مقالات، کتاب‌های مرتبط (مورد استناد در متن) و نیز از شبکه جهانی اینترنت استفاده شد. البته، با توجه به توصیفی و اکتشافی بودن پژوهش حاضر، مراجعه به وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر مورد اولویت بود. در واقع، با استفاده از روش کتابخانه‌ای، نخست پژوهش‌های مرتبط با سنجش و ارزیابی شفافیت وبسایت‌های سازمانی مورد جستجو و مطالعه قرار گرفتند. سپس، مقرر شد پرسشنامه‌ای به عنوان ابزار گردآوری اطلاعات مورد استفاده قرار گیرد. بدین منظور، پرسشنامه‌های به‌کار رفته در مطالعات گریمسلی و میهان^۲، کلارک، آردرون و پندلتون^۳، جمالی (به ویژه)، تاوارز و دا کروز^۴ و ورکیچیکا و دی‌وت به عنوان مبنا و مرجع مشورت قرار داده شدند. در مجموع، در پژوهش‌های مرتبط پیشین، برای سنجش یا تعیین وضعیت شفافیت وبسایت‌های سازمانی، مؤلفه‌هایی همچون دسترس‌پذیری^۵، درگیری مخاطبان^۶، باز بودن^۷، امنیت و محرمانگی^۸، گفتگو^۹، پاسخگویی^{۱۰} و کیفیت اطلاعات و خدمات^{۱۱}، و نظایر آنها مشاهده شد. بر این اساس، به منظور رسیدن به یک وحدت واژگانی

۱. سازمان آموزشی، علمی و فرهنگی سازمان ملل متحد

2. Grimsley & Meehan
3. Clark, Ardron & Pendleton
4. Tavares & da Cruz
5. Accessibility
6. Users engagement
7. Openness
8. Security and privacy
9. Dialogue
10. Responsiveness
11. Quality of information and services

و چارچوب مفهومی، برخی گویه‌های ناظر بر هر مؤلفه شناسایی و ذیل سه مقوله (بعد) کلی به شرح زیر دسته‌بندی شدند:

(۱) دسترسی به اطلاعات^۱ شامل سه مؤلفه اطلاعات کلی^۲، مبنا یا اولیه^۳، اطلاعات مالی^۴ و اطلاعات منابع انسانی^۵ است.

(۲) مشارکت (درگیری) در تصمیم‌گیری^۶ شامل مؤلفه‌های ناظران^۷ و جلسات است.

(۳) دسترسی به نتایج شامل سه مؤلفه نیل به اهداف، عملکرد سازمانی و نظام بازخورد است که بیشتر با خروجی‌های سازمان مرتبط بوده و ارتباط میان عملکردهای صورت گرفته و بازخورد دریافتی را مورد سنجش قرار می‌دهد.

شمای کلی پرسشنامه و به دنبال آن چارچوب مفهومی سه بُعدی پژوهش حاضر در قالب جدول ۲ قابل مشاهده است. شایان ذکر است روایی پرسشنامه (تأمین روایی صوری^۸ (ساختاری) و محتوایی^۹) براساس ابزارهای سنجش قبلی موجود در متون و نیز مشاهدات پژوهشگر، و مشورت با برخی صاحب‌نظران مورد حمایت و تایید قرار گرفت. همچنین براساس دیدگاه دانایی‌فرد، الوانی و آذر (۱۳۸۸)، برای آزمون پایایی سنججه‌ها از روش پایایی به شکل موازی استفاده شد. بدین صورت که پس از بررسی وب‌سایت‌ها، از چند متخصص از جمله چند حرفه‌مند حوزه علم اطلاعات و فناوری درخواست شد که ۲ وب‌سایت را به صورت تصادفی انتخاب و ارزیابی کنند تا اینکه در نهایت، فهم مشترکی برای پاسخگویی به دست آید. پس از اینکه داده‌های لازم براساس مشاهدات پژوهشگران و پرسشنامه محقق ساخته گردآوری شد، به منظور تحلیل داده‌ها، با توجه به رویکرد توصیفی پژوهش حاضر، از روش‌های آمار توصیفی همچون فراوانی، درصد و نظایر آنها در نرم‌افزار اکسل استفاده شد.

1. Access to information
2. General or public
3. Basic or primary
4. Financial
5. Human resources or personnels
6. Contribution to/engagement in decision making
7. Observers
8. Face validity
9. Content validity

جدول ۲- شمای کلی پرسشنامه
ارزیابی شفافیت وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر

مقوله اصلی	مؤلفه‌ها	تعداد پرسش‌ها/گویه‌های ناظر
دسترسی به اطلاعات	اطلاعات کلی	۱۰
	اطلاعات مالی	۵
	اطلاعات منابع انسانی	۵
مشارکت در تصمیم‌گیری	ناظران	۴
	جلسات	۶
دسترسی به نتایج	نیل به اهداف	۳
	عملکرد سازمانی	۴
	نظام بازخورد	۳
مجموع		۴۰

۶. یافته‌ها

در راستای چارچوب مفهومی سه‌بعدی پژوهش حاضر، وضعیت شفافیت وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی جامعه پژوهش، به تفکیک، به شرح زیر ارزیابی شد. به منظور جلوگیری از حجیم شدن پژوهش، برای نمونه، فقط وضعیت شفافیت یکی از سازمان‌ها در قالب جدول نمایش داده می‌شود. وضعیت شفافیت سایر سازمان‌ها به صورت متنی تشریح شده است.

جدول ۳- وضعیت شفافیت سازمان ضد برده‌داری بین‌الملل

مقوله اصلی	مؤلفه‌ها	تعداد گویه‌ها	برخورداری	درصد
۱) دسترسی به اطلاعات	اطلاعات کلی	۱۰	۱۰	۱۰۰
	اطلاعات مالی	۵	۴	۸۰
	اطلاعات منابع انسانی	۵	۴	۸۰
۲) مشارکت در تصمیم‌گیری	ناظران	۴	۴	۱۰۰
	جلسات	۶	۵	۸۳,۳۳
۳) دسترسی به نتایج	نیل به اهداف	۳	۳	۱۰۰
	عملکرد سازمانی	۴	۴	۱۰۰
	نظام بازخورد	۳	۲	۶۶,۶۶
مجموع		۴۰	۳۶	۹۰

همان‌طور که جدول ۳ نشان می‌دهد، سازمان ضد برده‌داری بین‌المللی تعداد ۳۶ گویه‌ی ناظر بر مؤلفه‌های شفافیت وب‌سایت خود برابر با ۹۰ درصد را دارا است. از این داده‌ها چنین برداشت می‌شود که در مقوله دسترسی به اطلاعات، مؤلفه اطلاعات کلی، هر ۱۰ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، مؤلفه اطلاعات مالی ۴ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا پیش‌بینی‌های مالی یک سال آینده سازمان متبوع از طریق وب‌سایت در دسترس است؟)، و مؤلفه اطلاعات منابع انسانی ۴ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا اطلاعات حقوق و دستمزد شخص (اشخاص) عالی‌رتبه و کلیدی سازمان متبوع به صورت آنلاین در دسترس عموم است؟) رعایت شده‌اند. در مقوله مشارکت در تصمیم‌گیری، هر ۴ گویه مرتبط با مؤلفه ناظران برابر با ۱۰۰ درصد، و ۵ گویه ناظر بر مؤلفه جلسات (به جز آیا اسامی حاضرین جلسه و جایگاه سازمانی آنها (لیست حضور و غیاب جلسات)، از طریق وب‌سایت سازمان متبوع برای عموم قابل دسترس است؟) برابر با ۸۳/۳۳ درصد پوشش داده شده‌اند. در نهایت، اضافه می‌شود که در مقوله دسترسی به نتایج، گویه‌های ناظر بر مؤلفه‌های نیل به اهداف، عملکرد سازمانی، و نظام بازخورد، به ترتیب ۳ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، ۴ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، و ۲ گویه (به جز آیا پرسشنامه یا سیاهه ارزیابی رضایت‌مندی (فرم بازخورد) از سازمان متبوع از طریق وب‌سایت به صورت آنلاین در دسترس عموم است؟) معادل ۶۶/۶۶ درصد پوشش داده شده‌اند.

۱-۶. وضعیت شفافیت سازمان بین‌المللی کار

سازمان بین‌المللی کار تعداد ۳۹ گویه‌ی ناظر بر مؤلفه‌های شفافیت وب‌سایت خود برابر با ۹۷/۵۰ درصد را دارا است. از این داده‌ها چنین برداشت می‌شود که در مقوله دسترسی به اطلاعات، مؤلفه اطلاعات کلی، هر ۱۰ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، مؤلفه اطلاعات مالی ۵ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، و مؤلفه اطلاعات منابع انسانی ۴ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا اطلاعات حقوق و دستمزد شخص (اشخاص) عالی‌رتبه و کلیدی سازمان متبوع به صورت آنلاین در دسترس عموم است؟) رعایت شده‌اند. در مقوله مشارکت در تصمیم‌گیری، هر ۴ گویه مرتبط با مؤلفه ناظران برابر با ۱۰۰ درصد، و ۶ گویه ناظر بر مؤلفه جلسات برابر با ۱۰۰ درصد پوشش داده شده‌اند. در نهایت، اضافه می‌شود که در مقوله دسترسی به نتایج، گویه‌های ناظر بر مؤلفه‌های نیل به اهداف، عملکرد سازمانی و نظام بازخورد، به ترتیب ۳ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، ۴ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، و ۳ گویه معادل ۱۰۰ درصد پوشش داده شده‌اند.

۶-۲. وضعیت شفافیت سازمان عفو بین‌الملل

سازمان عفو بین‌الملل تعداد ۲۹ گویه‌ی ناظر بر مؤلفه‌های شفافیت وبسایت خود برابر با ۷۲/۵۰ درصد را دارا است. از این داده‌ها چنین برداشت می‌شود که در مقوله دسترسی به اطلاعات، مؤلفه اطلاعات کلی، ۸ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا داده‌های منتشر شده در وبسایت سازمان متبوع در یک مقیاس واحد و مشخص در دسترس هستند که بتوانن در یک تحلیل علمی مستقل به کار گرفته شوند؟ و آیا اطلاعات ناظر بر کارگروه نظارتی شفافیت سازمان متبوع، در وبسایت سازمان مربوطه در دسترس عموم است؟)، مؤلفه اطلاعات مالی ۴ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا پیش‌بینی‌های مالی یک سال آینده سازمان متبوع از طریق وبسایت در دسترس است؟)، و مؤلفه اطلاعات منابع انسانی ۴ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا اطلاعات حقوق و دستمزد شخص (اشخاص) عالی‌رتبه و کلیدی سازمان متبوع به صورت آنلاین در دسترس عموم است؟) رعایت شده‌اند. در مقوله مشارکت در تصمیم‌گیری، ۴ گویه مرتبط با مؤلفه ناظران برابر با ۱۰۰ درصد، و ۲ گویه ناظر بر مؤلفه جلسات (به جز آیا اسامی حاضرین جلسه و جایگاه سازمانی آنها (لیست حضور و غیاب جلسات)، از طریق وبسایت سازمان متبوع برای عموم قابل دسترس است؟، آیا متن کامل مصوبات جلسات از طریق وبسایت سازمان متبوع برای عموم قابل دسترس است؟، آیا اظهارات صورت گرفته به صورت کتبی یا صوتی یا تصویری در اسناد جلسات از طریق وبسایت سازمان متبوع قابل دسترس است؟ و آیا هزینه‌های مرتبط با برگزاری جلسات، از طریق وبسایت سازمان متبوع در دسترس عموم است؟) برابر با ۳۳/۳۳ درصد پوشش داده شده‌اند. در نهایت، اضافه می‌شود که در مقوله دسترسی به نتایج، گویه‌های ناظر بر مؤلفه‌های نیل به اهداف، عملکرد سازمانی و نظام بازخورد، به ترتیب ۳ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، ۳ گویه (به جز آیا مشخصات ارزیابان (در بررسی عملکرد سازمان متبوع) از طریق وبسایت قابل دسترس عموم است؟) برابر با ۷۵ درصد، و ۱ گویه (به جز آیا پرسشنامه یا سیاهه ارزیابی رضایت‌مندی (فرم بازخورد) از سازمان متبوع از طریق وبسایت به صورت آنلاین در دسترس عموم است؟ و آیا سوابق یا نتایج بازخوردها از طریق وبسایت سازمان متبوع قابلیت دسترسی دارد؟) معادل ۳۳/۳۳ درصد پوشش داده شده‌اند.

<http://stlm.gom.ac.ir>

۶-۳. وضعیت شفافیت سازمان ملل متحد

سازمان ملل متحد تعداد ۳۵ گویه‌ی ناظر بر مؤلفه‌های شفافیت وبسایت خود برابر با

۸۷/۵۰ درصد را دارا است. از این داده‌ها چنین برداشت می‌شود که در مقوله دسترسی به اطلاعات، مؤلفه اطلاعات کلی، ۹ گویه (به جز آیا داده‌های منتشر شده در وبسایت سازمان متبوع در یک مقیاس واحد و مشخص در دسترس هستند که بتوان آن‌ها را در یک تحلیل علمی مستقل به کار گرفت؟) برابر با ۹۰ درصد، مؤلفه اطلاعات مالی ۴ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا پیش‌بینی‌های مالی یک سال آینده سازمان متبوع از طریق وبسایت در دسترس است؟)، و مؤلفه اطلاعات منابع انسانی ۴ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا اطلاعات حقوق و دستمزد شخص (اشخاص) عالی‌رتبه و کلیدی سازمان متبوع به صورت آنلاین در دسترس عموم است؟) رعایت شده‌اند. در مقوله مشارکت در تصمیم‌گیری، هر ۴ گویه مرتبط با مؤلفه ناظران برابر با ۱۰۰ درصد، و ۵ گویه ناظر بر مؤلفه جلسات (به جز آیا اسامی حاضرین جلسه و جایگاه سازمانی آنها (لیست حضور و غیاب جلسات)، از طریق وبسایت سازمان متبوع برای عموم قابل دسترس است؟) برابر با ۸۳/۳۳ درصد پوشش داده شده‌اند. در نهایت، اضافه می‌شود که در مقوله دسترسی به نتایج، گویه‌های ناظر بر مؤلفه‌های نیل به اهداف، عملکرد سازمانی و نظام بازخورد، به ترتیب ۳ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، ۴ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، و ۲ گویه (به جز آیا پرسشنامه یا سیاهه ارزیابی رضایت‌مندی (فرم بازخورد) از سازمان متبوع از طریق وبسایت به صورت آنلاین در دسترس عموم است؟) معادل ۶۶/۶۶ درصد پوشش داده شده‌اند.

۶-۴. وضعیت شفافیت سازمان جهانی بهداشت

سازمان جهانی بهداشت تعداد ۳۹ گویه‌ی ناظر بر مؤلفه‌های شفافیت وبسایت خود برابر با ۹۷/۵۰ درصد را دارا است. از این داده‌ها چنین برداشت می‌شود که در مقوله دسترسی به اطلاعات، مؤلفه اطلاعات کلی، هر ۱۰ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، مؤلفه اطلاعات مالی ۵ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، و مؤلفه اطلاعات منابع انسانی ۴ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا اطلاعات حقوق و دستمزد شخص (اشخاص) عالی‌رتبه و کلیدی سازمان متبوع به صورت آنلاین در دسترس عموم است؟) رعایت شده‌اند. در مقوله مشارکت در تصمیم‌گیری، هر ۴ گویه مرتبط با مؤلفه ناظران برابر با ۱۰۰ درصد، و ۶ گویه ناظر بر مؤلفه جلسات برابر با ۱۰۰ درصد پوشش داده شده‌اند. در نهایت، اضافه می‌شود که در مقوله دسترسی به نتایج، گویه‌های ناظر بر مؤلفه‌های نیل به اهداف، عملکرد سازمانی، و نظام بازخورد، به ترتیب ۳ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، ۴ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، و ۳ گویه معادل ۱۰۰ درصد پوشش داده شده‌اند.

وضعیت شفافیت یونیسف: سازمان یونیسف تعداد ۳۹ گویه‌ی ناظر بر مؤلفه‌های شفافیت وبسایت خود برابر با ۹۷/۵۰ درصد را دارا است. از این داده‌ها چنین برداشت می‌شود که در مقوله دسترسی به اطلاعات، مؤلفه اطلاعات کلی، هر ۱۰ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، مؤلفه اطلاعات مالی ۵ گویه برابر با ۱۰۰ درصد و مؤلفه اطلاعات منابع انسانی ۴ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا اطلاعات حقوق و دستمزد شخص (اشخاص) عالی‌رتبه و کلیدی سازمان متبوع به صورت آنلاین در دسترس عموم است؟) رعایت شده‌اند. در مقوله مشارکت در تصمیم‌گیری، هر ۴ گویه مرتبط با مؤلفه ناظران برابر با ۱۰۰ درصد، و ۶ گویه ناظر بر مؤلفه جلسات برابر با ۱۰۰ درصد پوشش داده شده‌اند. در نهایت، اضافه می‌شود که در مقوله دسترسی به نتایج، گویه‌های ناظر بر مؤلفه‌های نیل به اهداف، عملکرد سازمانی و نظام بازخورد، به ترتیب ۳ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، ۴ گویه برابر با ۱۰۰ درصد و ۳ گویه معادل ۱۰۰ درصد پوشش داده شده‌اند.

۵-۶. وضعیت شفافیت یونسکو

سازمان یونسکو کلیه گویه‌های ناظر بر مؤلفه‌های شفافیت وبسایت خود یعنی ۴۰ مورد برابر با ۱۰۰ درصد را دارا است. از این داده‌ها چنین برداشت می‌شود که در مقوله دسترسی به اطلاعات، مؤلفه اطلاعات کلی، هر ۱۰ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، مؤلفه اطلاعات مالی ۵ گویه برابر با ۱۰۰ درصد و مؤلفه اطلاعات منابع انسانی ۵ گویه برابر با ۱۰۰ درصد رعایت شده‌اند. در مقوله مشارکت در تصمیم‌گیری، هر ۴ گویه مرتبط با مؤلفه ناظران برابر با ۱۰۰ درصد، و ۶ گویه ناظر بر مؤلفه جلسات برابر با ۱۰۰ درصد پوشش داده شده‌اند. در نهایت، اضافه می‌شود که در مقوله دسترسی به نتایج، گویه‌های ناظر بر مؤلفه‌های نیل به اهداف، عملکرد سازمانی، و نظام بازخورد، به ترتیب ۳ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، ۴ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، و ۳ گویه معادل ۱۰۰ درصد پوشش داده شده‌اند.

۶-۶. وضعیت شفافیت مرکز حقوق اقتصادی و اجتماعی

مرکز حقوق اقتصادی و اجتماعی تعداد ۲۷ گویه‌ی ناظر بر مؤلفه‌های شفافیت وبسایت خود برابر با ۶۷/۵۰ درصد را دارا است. از این داده‌ها چنین برداشت می‌شود که در مقوله دسترسی به اطلاعات، مؤلفه اطلاعات کلی، ۷ گویه برابر با ۷۰ درصد (به جز آیا داده‌های منتشر شده در وبسایت سازمان متبوع همراه با قرارداد (منشاء داده‌ها، روش‌های جمع‌آوری اطلاعات) قابل دسترس است؟، آیا داده‌های منتشر شده در وبسایت سازمان متبوع در یک مقیاس واحد و

مشخص در دسترس هستند که بتوان آنها را در یک تحلیل علمی مستقل به کار گرفت؟، و آیا اطلاعات ناظر بر کارگروه نظارتی شفافیت سازمان متبوع، در وبسایت سازمان مربوطه در دسترس عموم است؟)، مؤلفه اطلاعات مالی ۴ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا پیش‌بینی‌های مالی یک سال آینده سازمان متبوع از طریق وبسایت در دسترس است؟)، و مؤلفه اطلاعات منابع انسانی ۴ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا اطلاعات حقوق و دستمزد شخص (اشخاص) عالی‌رتبه و کلیدی سازمان متبوع به صورت آنلاین در دسترس عموم است؟) رعایت شده‌اند. در مقوله مشارکت در تصمیم‌گیری، ۱ گویه مرتبط با مؤلفه ناظران (به جز آیا فهرست ناظران سازمان متبوع، از طریق وبسایت و به صورت آنلاین قابل دسترس است؟، آیا قوانین مرتبط، شرح رویه و فرم‌های مورد نیاز برای تبدیل شدن به یک ناظر از طریق وبسایت سازمان متبوع قابل دسترس است؟، و آیا معیارها و صلاحیت‌های لازم برای تبدیل شدن به یک ناظر از طریق وبسایت سازمان متبوع قابل دسترس است؟) برابر با ۲۵ درصد، و ۲ گویه ناظر بر مؤلفه جلسات (به جز آیا اسامی حاضرین جلسه و جایگاه سازمانی آنها (لیست حضور و غیاب جلسات)، از طریق وبسایت سازمان متبوع برای عموم قابل دسترس است؟، آیا متن کامل مصوبات جلسات از طریق وبسایت سازمان متبوع برای عموم قابل دسترس است؟، آیا اظهارات صورت گرفته به صورت کتبی یا صوتی یا تصویری در اسناد جلسات از طریق وبسایت سازمان متبوع قابل دسترس است؟ و آیا هزینه‌های مرتبط با برگزاری جلسات، از طریق وبسایت سازمان متبوع در دسترس عموم است؟) برابر با ۳۳/۳۳ درصد پوشش داده شده‌اند. در نهایت، اضافه می‌شود که در مقوله دسترسی به نتایج، گویه‌های ناظر بر مؤلفه‌های نیل به اهداف، عملکرد سازمانی و نظام بازخورد، به ترتیب ۳ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، ۴ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، و ۲ گویه (به جز آیا سوابق یا نتایج بازخوردها از طریق وبسایت سازمان متبوع قابلیت دسترسی دارد؟) معادل ۶۶/۶۶ درصد پوشش داده شده‌اند.

۶-۷. وضعیت شفافیت سازمان بین‌المللی حق بر غذا

سازمان بین‌المللی حق بر غذا تعداد ۳۰ گویه‌ی ناظر بر مؤلفه‌های شفافیت وبسایت خود برابر با ۷۵ درصد را دارا است. از این داده‌ها چنین برداشت می‌شود که در مقوله دسترسی به اطلاعات، مؤلفه اطلاعات کلی، هر ۱۰ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، مؤلفه اطلاعات مالی ۴ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا پیش‌بینی‌های مالی یک سال آینده سازمان متبوع از طریق وبسایت

در دسترس است؟)، و مؤلفه اطلاعات منابع انسانی ۲ گویه برابر با ۴۰ درصد (به جز آیا صلاحیت‌های شخص (اشخاص) عالی‌رتبه و کلیدی سازمان متبوع (رزومه کاری) به صورت آنلاین در دسترس است؟، آیا اطلاعات مربوط به اختیارات، وظایف و نقش‌های موقعیت انتخاب شده شخص (اشخاص) عالی‌رتبه و کلیدی سازمان متبوع به صورت آنلاین در دسترس است؟، و آیا اطلاعات حقوق و دستمزد شخص (اشخاص) عالی‌رتبه و کلیدی سازمان متبوع به صورت آنلاین در دسترس عموم است؟) رعایت شده‌اند. در مقوله مشارکت در تصمیم‌گیری، ۴ گویه مرتبط با مؤلفه ناظران برابر با ۱۰۰ درصد، و ۲ گویه ناظر بر مؤلفه جلسات (به جز آیا اسامی حاضرین جلسه و جایگاه سازمانی آنها (لیست حضور و غیاب جلسات)، از طریق وبسایت سازمان متبوع برای عموم قابل دسترس است؟، آیا متن کامل مصوبات جلسات از طریق وبسایت سازمان متبوع برای عموم قابل دسترس است؟، آیا اظهارات صورت گرفته به صورت کتبی یا صوتی یا تصویری در اسناد جلسات از طریق وبسایت سازمان متبوع قابل دسترس است؟ و آیا هزینه‌های مرتبط با برگزاری جلسات، از طریق وبسایت سازمان متبوع در دسترس عموم است؟) برابر با ۳۳/۳۳ درصد پوشش داده شده‌اند. در نهایت، اضافه می‌شود که در مقوله دسترسی به نتایج، گویه‌های ناظر بر مؤلفه‌های نیل به اهداف، عملکرد سازمانی، و نظام بازخورد، به ترتیب ۳ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، ۴ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، و ۱ گویه (به جز آیا پرسشنامه یا سیاهه ارزیابی رضایت‌مندی (فرم بازخورد) از سازمان متبوع از طریق وبسایت به صورت آنلاین در دسترس عموم است؟ و آیا سوابق یا نتایج بازخوردها از طریق وبسایت سازمان متبوع قابلیت دسترسی دارد؟) معادل ۳۳/۳۳ درصد پوشش داده شده‌اند.

۶-۸. وضعیت شفافیت سازمان فعالان حقوق بشر بدون مرز

سازمان فعالان حقوق بشر بدون مرز تعداد ۱۶ گویه‌ی ناظر بر مؤلفه‌های شفافیت وبسایت خود برابر با ۴۰ درصد را دارا است. از این داده‌ها چنین برداشت می‌شود که در مقوله دسترسی به اطلاعات، مؤلفه اطلاعات کلی، ۸ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا چارت سازمانی سازمان متبوع از طریق وبسایت در دسترس است؟ و آیا داده‌های منتشر شده در وبسایت سازمان متبوع در یک مقیاس واحد و مشخص در دسترس هستند که بتوان آن‌ها را در یک تحلیل علمی مستقل به‌کار گرفت؟)، مؤلفه اطلاعات مالی صفر گویه برابر با صفر درصد، و مؤلفه اطلاعات منابع انسانی ۱ گویه برابر با ۲۰ درصد رعایت شده‌اند. در مقوله مشارکت در تصمیم‌گیری، ۲ گویه

مرتبط با مؤلفه ناظران برابر با ۵۰ درصد، و ۲ گویه ناظر بر مؤلفه جلسات (به جز آیا اسامی حاضرین جلسه و جایگاه سازمانی آنها (لیست حضور و غیاب جلسات)، از طریق وبسایت سازمان متبوع برای عموم قابل دسترس است؟، آیا متن کامل مصوبات جلسات از طریق وبسایت سازمان متبوع برای عموم قابل دسترس است؟، آیا اظهارات صورت گرفته به صورت کتبی، صوتی یا تصویری در اسناد جلسات از طریق وبسایت سازمان متبوع قابل دسترس است؟ و آیا هزینه‌های مرتبط با برگزاری جلسات، از طریق وبسایت سازمان متبوع در دسترس عموم است؟) برابر با ۳۳/۳۳ درصد پوشش داده شده‌اند. در نهایت، اضافه می‌شود که در مقوله دسترسی به نتایج، گویه‌های ناظر بر مؤلفه‌های نیل به اهداف، عملکرد سازمانی و نظام بازخورد، به ترتیب ۱ گویه برابر با ۳۳/۳۳ درصد، ۱ گویه برابر با ۲۵ درصد، و ۱ گویه (به جز آیا پرسشنامه یا سیاهه ارزیابی رضایت‌مندی (فرم بازخورد) از سازمان متبوع از طریق وبسایت به صورت آنلاین در دسترس عموم است؟ و آیا سوابق یا نتایج بازخوردها از طریق وبسایت سازمان متبوع قابلیت دسترسی دارد؟) معادل ۳۳/۳۳ درصد پوشش داده شده‌اند.

۶-۹. وضعیت شفافیت سازمان مدافعان حقوق بشر

سازمان مدافعان حقوق بشر تعداد ۳۷ گویه‌ی ناظر بر مؤلفه‌های شفافیت وبسایت خود برابر با ۹۲/۵۰ درصد را دارا است. از این داده‌ها چنین برداشت می‌شود که در مقوله دسترسی به اطلاعات، مؤلفه اطلاعات کلی، هر ۱۰ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، مؤلفه اطلاعات مالی ۴ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا پیش‌بینی‌های مالی یک سال آینده سازمان متبوع از طریق وبسایت در دسترس است؟)، و مؤلفه اطلاعات منابع انسانی ۴ گویه برابر با ۸۰ درصد (به جز آیا اطلاعات حقوق و دستمزد شخص (اشخاص) عالی‌رتبه و کلیدی سازمان متبوع به صورت آنلاین در دسترس عموم است؟) رعایت شده‌اند.

در مقوله مشارکت در تصمیم‌گیری، هر ۴ گویه مرتبط با مؤلفه ناظران برابر با ۱۰۰ درصد، و ۶ گویه ناظر بر مؤلفه جلسات برابر با ۱۰۰ درصد پوشش داده شده‌اند. در نهایت، اضافه می‌شود که در مقوله دسترسی به نتایج، گویه‌های ناظر بر مؤلفه‌های نیل به اهداف، عملکرد سازمانی، و نظام بازخورد، به ترتیب ۳ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، ۴ گویه برابر با ۱۰۰ درصد، و ۲ گویه (به جز آیا سوابق یا نتایج بازخوردها از طریق وبسایت سازمان متبوع قابلیت دسترسی دارد؟) معادل ۶۶/۶۶ درصد پوشش داده شده‌اند.

۷. پاسخ به پرسش‌های پژوهش

۱) وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر براساس مؤلفه دسترسی به اطلاعات چگونه است؟

همان‌گونه که به تفکیک یافته‌های پژوهش درباره وضعیت شفافیت تک تک وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر براساس مؤلفه دسترسی به اطلاعات در جدول ۳ ارائه شد، می‌توان برآیند این یافته‌ها را در قالب پاسخ به سؤال اول پژوهش در جدول ۴ به شرح زیر، به تصویر کشید:

جدول ۴- وضعیت برخورداری سازمان‌های حقوق بشری براساس مؤلفه دسترسی به اطلاعات

مجموع برخورداری به درصد	درصد/اطلاعات منابع انسانی	درصد/اطلاعات مالی	درصد/اطلاعات کلی	فراوانی/اطلاعات منابع انسانی	فراوانی/اطلاعات مالی	فراوانی/اطلاعات کلی	سازمان حقوق بشری
۸۶,۶۶	۸۰	۸۰	۱۰۰	۴	۴	۱۰	ضد برده‌داری
۹۳,۳۳	۸۰	۱۰۰	۱۰۰	۴	۵	۱۰	بین‌المللی کار
۸۰	۸۰	۸۰	۸۰	۴	۴	۸	عفو بین‌الملل
۸۳,۳۳	۸۰	۸۰	۹۰	۴	۴	۹	ملل متحد
۹۳,۳۳	۸۰	۱۰۰	۱۰۰	۴	۵	۱۰	جهانی بهداشت
۹۳,۳۳	۸۰	۱۰۰	۱۰۰	۴	۵	۱۰	یونیسف
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۵	۵	۱۰	یونسکو
۷۶,۶۶	۸۰	۸۰	۷۰	۴	۴	۷	مرکز حقوق اقتصادی و اجتماعی
۷۳,۳۳	۴۰	۸۰	۱۰۰	۲	۴	۱۰	بین‌المللی حق بر غذا
۳۳,۳۳	۲۰	۰	۸۰	۱	۰	۸	فعالان حقوق بشر بدون مرز
۸۶,۶۶	۸۰	۸۰	۱۰۰	۴	۴	۱۰	مدافعان حقوق بشر
≈۸۲	درصد کل						

<http://stlm.gom.ac.ir>

براساس داده‌های جدول ۴، در مجموع، بیش از ۸۰ درصد (حدود ۸۲ درصد) از گویه‌ها یا شاخص‌های ناظر بر مؤلفه دسترسی به اطلاعات در وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر، مورد مطالعه در پژوهش حاضر، پوشش داده شده است. همچنین ستون مجموع برخورداری به درصد در جدول ۴ وضعیت برخورداری سازمان‌های حقوق بشری براساس مؤلفه دسترسی به اطلاعات را به تفکیک نشان می‌دهد. بنابراین، در پاسخ به سؤال اول پژوهش می‌توان گفت که وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر براساس مؤلفه دسترسی به

اطلاعات، قابل قبول است.

۲) وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر براساس مؤلفه مشارکت در تصمیم‌گیری چگونه است؟

طبق یافته‌های پژوهش (جدول ۳ و ذیل آن)، می‌توان برآیند این یافته‌ها را در قالب پاسخ به سؤال دوم پژوهش در جدول ۵ به شرح زیر، به تصویر کشید:

جدول ۵- وضعیت برخورداری سازمان‌های حقوق بشری براساس مؤلفه مشارکت در تصمیم‌گیری

سازمان حقوق بشری	فراوانی / ناظران	فراوانی / جلسات	درصد / ناظران	درصد / جلسات	مجموع برخورداری به درصد
ضد برده‌داری	۴	۵	۱۰۰	۸۳,۳۳	۹۱,۶۶
بین‌المللی کار	۴	۶	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰
عفو بین‌الملل	۴	۲	۱۰۰	۳۳,۳۳	۶۶,۶۶
ملل متحد	۴	۵	۱۰۰	۸۳,۳۳	۹۱,۶۶
جهانی بهداشت	۴	۶	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰
یونیسف	۴	۶	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰
یونسکو	۴	۶	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰
مرکز حقوق اقتصادی و اجتماعی	۱	۲	۲۵	۳۳,۳۳	۵۸,۳۳
بین‌المللی حق بر غذا	۴	۲	۱۰۰	۳۳,۳۳	۶۶,۶۶
فعالان حقوق بشر بدون مرز	۲	۲	۵۰	۳۳,۳۳	۴۱,۶۶
مدافعان حقوق بشر	۴	۶	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰
درصد کل					≈۸۳,۵۰

براساس داده‌های جدول ۵، در مجموع، بیش از ۸۰ درصد (حدود ۸۳/۵۰ درصد) از گویه‌ها یا شاخص‌های ناظر بر مؤلفه مشارکت در تصمیم‌گیری در وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر، مورد مطالعه در پژوهش حاضر، پوشش داده شده است. همچنین، ستون مجموع برخورداری به درصد در جدول ۵ وضعیت برخورداری سازمان‌های حقوق بشری براساس مؤلفه مشارکت در تصمیم‌گیری را به تفکیک نشان می‌دهد. بنابراین، در پاسخ به سؤال دوم پژوهش می‌توان گفت که وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر براساس مؤلفه مشارکت در تصمیم‌گیری، قابل قبول است.

۳) وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر براساس مؤلفه دسترسی به

نتایج چگونه است؟

طبق یافته‌های پژوهش (جدول ۳ و ذیل آن)، می‌توان برآیند این یافته‌ها را در قالب پاسخ به سؤال سوم پژوهش در جدول ۶ به شرح زیر، به تصویر کشید:

جدول ۶- وضعیت برخورداری سازمان‌های حقوق بشری
براساس مؤلفه دسترسی به نتایج

مجموع برخورداری به درصد	درصد/ نظام بازخورد	درصد/ عملکرد سازمانی	درصد/نیل به اهداف	فراوانی/ نظام بازخورد	فراوانی/ عملکرد سازمانی	فراوانی/نیل به اهداف	سازمان حقوق بشری
۸۸,۸۸	۶۶,۶۶	۱۰۰	۱۰۰	۲	۴	۳	ضد برده‌داری
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۳	۴	۳	بین‌المللی کار
۶۹,۴۴	۳۳,۳۳	۷۵	۱۰۰	۱	۳	۳	عفو بین‌الملل
۸۸,۸۸	۶۶,۶۶	۱۰۰	۱۰۰	۲	۴	۳	ملل متحد
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۳	۴	۳	جهانی بهداشت
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۳	۴	۳	یونیسف
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۳	۴	۳	یونسکو
۸۸,۸۸	۶۶,۶۶	۱۰۰	۱۰۰	۲	۴	۳	مرکز حقوق اقتصادی و اجتماعی
۷۷,۷۷	۳۳,۳۳	۱۰۰	۱۰۰	۱	۴	۳	بین‌المللی حق بر غذا
۳۰,۵۵	۳۳,۳۳	۲۵	۳۳,۳۳	۱	۱	۱	فعالان حقوق بشر بدون مرز
۸۸,۸۸	۶۶,۶۶	۱۰۰	۱۰۰	۲	۴	۳	مدافعان حقوق بشر
≈۸۴,۸۴	درصد کل						

براساس داده‌های جدول ۶، در مجموع، بیش از ۸۰ درصد (حدود ۸۴/۸۴ درصد) از گویه‌ها یا شاخص‌های ناظر بر مؤلفه دسترسی به نتایج در وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر، مورد مطالعه در پژوهش حاضر، پوشش داده شده است. همچنین، ستون مجموع برخورداری به درصد در جدول ۶ وضعیت برخورداری سازمان‌های حقوق بشری براساس مؤلفه دسترسی به نتایج را به تفکیک نشان می‌دهد. بنابراین، در پاسخ به سؤال سوم پژوهش می‌توان گفت که وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر براساس مؤلفه دسترسی به نتایج قابل قبول است.

۴) به لحاظ شفافیت، موفق‌ترین و ضعیف‌ترین وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر

کدامند؟

طبق یافته‌های پژوهش (جدول ۳ و ذیل آن)، در پاسخ به سؤال چهارم پژوهش می‌توان گفت که به ترتیب، یونسکو با برخورداری هر ۴۰ گویه تعریف شده برابر با ۱۰۰ درصد و سازمان فعالان

حقوق بشر بدون مرز با برخورداری تنها ۱۶ گویه از کل ۴۰ گویه تعریف شده برابر با ۴۰ درصد، به عنوان موفق‌ترین و ضعیف‌ترین وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر، مورد مطالعه در این پژوهش شناخته شدند.

۵) براساس شفافیت، رتبه‌بندی وبسایت‌های مورد پژوهش چگونه است؟

طبق یافته‌های پژوهش (جدول ۳ و ذیل آن)، به منظور پاسخ به سؤال پنجم پژوهش، جدول ۷ با مبنای تعداد و درصد برخورداری گویه‌های شفافیت طراحی شد. بر این اساس، می‌توان گفت که از منظر شفافیت وبسایت، به ترتیب، یونسکو (رتبه نخست با برخورداری هر ۴۰ گویه برابر با ۱۰۰ درصد)، سه سازمان سازمان بین‌المللی کار، سازمان جهانی بهداشت و یونیسف (رتبه دوم مشترک با برخورداری ۳۹ گویه برابر با ۹۷/۵۰ درصد)، سازمان مدافعان حقوق بشر (رتبه سوم با برخورداری ۳۷ گویه برابر با ۹۲/۵۰ درصد)، سازمان ضد برده‌داری بین‌الملل (رتبه چهارم با برخورداری ۳۶ گویه برابر با ۹۰ درصد)، سازمان ملل متحد (رتبه پنجم با برخورداری ۳۵ گویه برابر با ۸۷/۵۰ درصد)، سازمان عفو بین‌الملل (رتبه هفتم با برخورداری ۲۹ گویه برابر با ۷۲/۵۰ درصد)، مرکز حقوق اقتصادی و اجتماعی (رتبه هشتم با برخورداری ۲۷ گویه برابر با ۶۷/۵۰ درصد) و فعالان حقوق بشر بدون مرز (رتبه نهم با برخورداری ۱۶ گویه برابر با ۴۰ درصد) شناخته شدند.

جدول ۷- رتبه‌بندی وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر

رتبه	سازمان	تعداد برخورداری گویه‌ها	درصد
۱	یونسکو	۴۰	۱۰۰
۲	سازمان بین‌المللی کار	۳۹	۹۷,۵۰
	سازمان جهانی بهداشت		
	یونیسف		
۳	سازمان مدافعان حقوق بشر	۳۷	۹۲,۵۰
۴	سازمان ضد برده‌داری بین‌الملل	۳۶	۹۰
۵	سازمان ملل متحد	۳۵	۸۷,۵۰
۶	سازمان بین‌المللی حق بر غذا	۳۰	۷۵
۷	سازمان عفو بین‌الملل	۲۹	۷۲,۵۰
۸	مرکز حقوق اقتصادی و اجتماعی	۲۷	۶۷,۵۰
۹	فعالان حقوق بشر بدون مرز	۱۶	۴۰

۸. نتیجه‌گیری

پس از ارزیابی و تبیین شفافیت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشری و در واقع، پاسخ به مسأله اصلی پژوهش حاضر، امید می‌رود که این بررسی به عمق، گستره، و غنای بنیان‌های نظری، ادبیات و پیشینه پژوهش‌های حوزه شفافیت بیافزاید. به منظور فهم بهتر یافته‌ها و مشارکت پژوهش حاضر، براساس الگوی سه‌بعدی تعریف شده، بحث و نتیجه‌گیری به شرح زیر، تفکیک و ارائه می‌شود:

۸-۱. دسترسی به اطلاعات

نخست اینکه وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر، براساس مؤلفه دسترسی به اطلاعات، قابل قبول ارزیابی شد. در مجموع، بیش از ۸۰ درصد (حدود ۸۲ درصد) از گویه‌ها یا شاخص‌های ناظر بر مؤلفه دسترسی به اطلاعات، در وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر، مورد مطالعه در پژوهش حاضر، پوشش داده شدند. یادآور می‌شود که این مؤلفه خود شامل سه زیرمؤلفه یعنی اطلاعات کلی، اطلاعات مالی و اطلاعات منابع انسانی بود. در زمینه اطلاعات کلی، باید گفت که همچون پژوهش جمالی (۱۳۹۵)، بیشتر گویه‌های تعریف شده، توسط وبسایت‌های سازمان‌های حقوق بشری تحت پوشش قرار داده شدند. البته، این نتیجه برخلاف یافته‌های پژوهش ورکیجیکا و دی‌وت (۲۰۱۸) است. در این میان، به ویژه سازمان عفو بین‌الملل، مرکز حقوق اقتصادی و اجتماعی و سازمان فعالان حقوق بشر بدون مرز، دسترسی به چارت سازمانی، دسترسی به داده‌های قراردادهای منعقد و دسترسی به اطلاعات ناظر بر کارگروه نظارتی شفافیت سازمان متبوع را فراهم نکردند. در زمینه اطلاعات مالی، به جز سازمان فعالان حقوق بشر بدون مرز که به هیچ عنوان، اطلاعات مالی خود را در دسترس مخاطبین قرار نداده است، برخلاف پژوهش جمالی (۱۳۹۵)، در مجموع، سایر سازمان‌های مورد بررسی، شفاف و پاسخگو بوده‌اند. در این میان، عدم دسترسی به پیش‌بینی‌های مالی یک سال آینده سازمان متبوع از طریق وبسایت، امتیاز منفی قابل ملاحظه‌ای محسوب می‌شود. در زمینه اطلاعات منابع انسانی، به جز سازمان بین‌المللی حق بر غذا و سازمان فعالان حقوق بشر بدون مرز، سایر سازمان‌های مورد مطالعه عملکرد قابل قبولی داشتند. این یافته تا حدی با نتایج پژوهش جمالی (۱۳۹۵) همسو بوده و با نتایج یافته‌های پیران‌نژاد (۱۳۹۰) و کلارک^۱

آردرون^۱ و پندلتون^۲ (۲۰۱۵) مغایر است. در این حوزه، می‌توانست گنجاندن اطلاعات مرتبط با صلاحیت‌ها، اختیارات، وظایف، نقش‌ها، و حقوق و دستمزد شخص (اشخاص) عالی‌رتبه و کلیدی سازمان متبوع به صورت آنلاین، بیشتر مد نظر قرار گیرد.

۸-۲. مشارکت در تصمیم‌گیری

نخست اینکه وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر براساس مؤلفه مشارکت در تصمیم‌گیری قابل قبول ارزیابی شد. در مجموع، بیش از ۸۰ درصد (حدود ۸۳/۵۰ درصد) از گویه‌ها یا شاخص‌های ناظر بر مؤلفه مشارکت در تصمیم‌گیری در وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر، مورد مطالعه در پژوهش حاضر، پوشش داده شدند. یادآور می‌شود که این مؤلفه خود شامل دو زیرمؤلفه یعنی ناظران و جلسات بود. در زمینه ناظران، باید گفت برخلاف پژوهش جمالی (۱۳۹۵) و فخاری (۱۳۸۷) که اکثر قریب به اتفاق جامعه پژوهش ایشان، به ترتیب، عملکرد بسیار ضعیف و متوسطی از خود به نمایش گذاشتند، در مجموع، وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر به طور قابل ملاحظه‌ای، گویه‌های مرتبط با ناظران را پوشش داده‌اند. به علاوه، مرکز حقوق اقتصادی و اجتماعی و سازمان فعالان حقوق بشر بدون مرز، به ویژه از نظر عدم توجه به گویه‌هایی همچون دسترسی آنلاین به فهرست ناظران، دسترسی به قوانین مرتبط، شرح رویه، و فرم‌های مورد نیاز برای تبدیل شدن به یک ناظر و دسترسی به معیارها و صلاحیت‌های لازم برای تبدیل شدن به یک ناظر، نسبت به سایر سازمان‌ها ضعیف‌تر عمل کردند. در زمینه جلسات نیز باید گفت برخلاف پژوهش جمالی (۱۳۹۵) و کلارک^۳، آردرون^۴ و پندلتون^۵ (۲۰۱۵) که اکثر قریب به اتفاق جامعه پژوهش ایشان عملکرد بسیار ضعیفی از خود به نمایش گذاشتند، در مجموع، وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر به طور قابل ملاحظه‌ای - هرچند کم‌تر در قیاس با ناظران - گویه‌های مرتبط با جلسات را پوشش داده‌اند. در این میان، سازمان عفو بین‌الملل، مرکز حقوق اقتصادی و اجتماعی، سازمان بین‌المللی حق بر غذا و سازمان فعالان حقوق بشر بدون مرز، به ویژه از نظر عدم توجه به گویه‌هایی همچون

1. Ardron
2. Pendleton
3. Clark
4. Ardron
5. Pendleton

دسترسی آنلاین به اسامی حاضرین جلسه، دسترسی آنلاین به متن کامل مصوبات جلسات، دسترسی آنلاین به اظهارات صورت گرفته به صورت کتبی، صوتی یا تصویری، و دسترسی به هزینه‌های مرتبط با برگزاری جلسات، نسبت به سایر سازمان‌ها ضعیف‌تر عمل کردند.

۸-۳. دسترسی به نتایج

نخست اینکه وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر براساس مؤلفه دسترسی به نتایج قابل قبول ارزیابی شد. در مجموع، بیش از ۸۰ درصد (حدود ۸۴/۸۴ درصد) از گویه‌ها یا شاخص‌های ناظر بر مؤلفه دسترسی به نتایج در وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر، مورد مطالعه در پژوهش حاضر، پوشش داده شدند. یادآور می‌شود که این مؤلفه خود شامل سه زیرمؤلفه یعنی نیل به اهداف، عملکرد سازمانی و نظام بازخورد بود. در زمینه نیل به اهداف باید گفت به جز سازمان فعالان حقوق بشر بدون مرز که گویه‌های دسترسی آنلاین به شاخص‌های کمی ارزیابی نتایج و دسترسی آنلاین به گزارش‌های منظم وضعیت پیشرفت در راستای اهداف سازمان متبوع را مورد غفلت قرار داده بود، بقیه گویه‌های تعریف شده، توسط وبسایت‌های سازمان‌های حقوق بشری تحت پوشش قرار داده شدند. این نتیجه مغایر با یافته‌های پژوهش جمالی (۱۳۹۵)، کلارک،^۱ آردرون^۲ و پندلتون^۳ (۲۰۱۵)، و ورکیجیکا و دی‌وت (۲۰۱۸) است. در زمینه عملکرد سازمانی نیز باید گفت سازمان فعالان حقوق بشر بدون مرز به ویژه در عدم دسترسی به سه گویه یعنی گزارش‌های عملکرد، برنامه زمانی منظم برای بررسی عملکرد و مشخصات ارزیابان (در بررسی عملکرد سازمان متبوع) غفلت کرده است. در این خصوص نیز جامعه پژوهش حاضر از جامعه پژوهش جمالی (۱۳۹۵) و کلارک،^۴ آردرون^۵ و پندلتون^۶ (۲۰۱۵) عملکرد بهتری داشته‌اند. در نهایت، در زمینه نظام بازخورد، به جز سازمان عفو بین‌الملل، سازمان بین‌المللی حق بر غذا، و سازمان فعالان حقوق بشر بدون مرز که گویه‌های دسترسی به پرسشنامه یا سیاهه ارزیابی رضایت‌مندی (فرم بازخورد) از سازمان متبوع و دسترسی به سوابق یا نتایج

1. Clark
2. Ardron
3. Pendleton
4. Clark
5. Ardron
6. Pendleton

بازخوردها را تحت پوشش قرار ندادند، برخلاف یافته‌های پژوهش جمالی (۱۳۹۵)، کلارک^۱، آردرون^۲ و پندلتون^۳ (۲۰۱۵)، و وِریکیچیکا و دی‌وت (۲۰۱۸)، در مجموع جامعه پژوهش حاضر عملکرد مثبتی از خود بروز دادند.

با در نظر گرفتن ارزیابی کلی شفافیت وبسایت‌های سازمان‌های حقوق بشری پژوهش حاضر که به طور میانگین، بیش از ۸۰ درصد از مجموع شاخص‌ها را تحت پوشش قرار دادند، اینگونه می‌توان بحث کرد که یافته‌های پژوهش حاضر برخلاف یافته‌های پژوهش حسن‌زاده کجیدی (۱۳۹۱)، عبادی و پیران‌نژاد (۱۳۹۳)، گوهری قاسم‌پور (۱۳۹۳)، هاردر و جوردن^۴ (۲۰۱۳)، کلارک^۵، آردرون^۶ و پندلتون^۷ (۲۰۱۵)، لورنزو^۸ (۲۰۱۵)، تاوارز و دا کروز^۹ (۲۰۱۷)، و وِریکیچیکا و دی‌وت (۲۰۱۸) - که جامعه مورد بررسی آنها از نظر شفافیت و پاسخگویی، نابالغ ارزیابی شدند - تحلیل می‌شود.

۹. پیشنهادهای کاربردی

به منظور ایجاد شفافیت هرچه بیشتر وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر در زمینه مؤلفه‌های سه‌گانه، پیشنهاد می‌شود که گنجاندن و دسترسی آنلاین به موارد اشاره شده در جدول شماره ۸، بیش از پیش، در اولویت کاری قرار گیرد.

جدول ۸- پیشنهادهای کاربردی

پیشنهادها	مؤلفه
چارت سازمانی؛ داده‌های مرتبط با قراردادها؛ اطلاعات ناظر بر کارگروه نظارتی شفافیت؛ پیش‌بینی‌های مالی یک سال آینده؛ صلاحیت‌ها و وظایف مدیران ارشد (رزومه کاری)؛ اطلاعات حقوق و دستمزد مدیران ارشد.	دسترسی به اطلاعات

1. Clark
2. Ardron
3. Pendleton
4. Harder & Jordan
5. Clark
6. Ardron
7. Pendleton
8. Lourenço
9. Tavares & Da Cruz

پیشنهادها	مؤلفه
فهرست ناظران؛ قوانین و فرم‌های مورد نیاز برای تبدیل شدن به یک ناظر؛ اسامی حاضرین در جلسات و جایگاه سازمانی آنها؛ متن کامل مصوبات؛ اظهارات صورت گرفته به صورت کتبی، صوتی یا تصویری؛ هزینه‌های مرتبط با برگزاری جلسات.	مشارکت در تصمیم‌گیری
شاخص‌های کمی ارزیابی نتایج؛ گزارش‌های منظم وضعیت پیشرفت (گزارش‌های عملکرد)؛ برنامه زمانی منظم برای بررسی عملکرد؛ مشخصات ارزیابان (در بررسی عملکرد سازمان متبوع)؛ پرسشنامه یا سیهاه ارزیابی رضایت‌مندی (فرم بازخورد)؛ سوابق یا نتایج بازخوردها.	دسترسی به نتایج

۱۰. محدودیت‌های پژوهش

در کنار کمبود نسبی پیشینه پژوهشی مرتبط با ارزیابی شفافیت وبسایت‌های سازمان‌های بین‌المللی، به ویژه وجود ابزارهای جامع سنجش شفافیت، از نظر محدودیت‌های وارد بر پژوهش حاضر، می‌توان گفت که در زمان گردآوری اطلاعات (اردیبهشت و خرداد ۱۳۹۹)، برخی وبسایت‌ها همچون فدراسیون بین‌المللی حقوق بشر^۱، شورای بین‌المللی زنان^۲، بنیاد حقوق بشر^۳، و دیده‌بان حقوق بشر^۴ دسترس‌پذیر نبودند.

۱۱. پیشنهاد برای پژوهش‌های آینده

- ۱) ارزیابی شفافیت وبسایت سازمان‌های دولتی و غیر دولتی؛
- ۲) ارائه الگوی ارزیابی شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی؛
- ۳) تدوین الگوی حکمرانی خوب در سازمان‌های مختلف با تأکید بر شفافیت؛
- ۴) بررسی تاثیر پیاده‌سازی مدیریت اطلاعات در افزایش شفافیت وبسایت سازمان‌ها؛
- ۵) بررسی رابطه بین شفافیت وبسایت‌ها و رضایت‌مندی مخاطبین سازمان‌های آنها؛
- ۶) بررسی رابطه بین شفافیت وبسایت‌ها و عملکرد (کیفیت حکمرانی) سازمان‌های مختلف.

1. International Federation for Human Rights
2. International Council of Women (ICW)
3. Human Rights Foundation
4. Human Rights Watch

منابع

- اصلائی، ر. (۱۳۹۵). نقش سازمان‌های بین‌المللی غیر دولتی در حمایت از حقوق بشر با تاکید بر سازمان عفو بین‌الملل. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه شیراز.
- پیران‌نژاد، ع. (۱۳۹۰). تبیین آثار گسترش ICT بر تسهیل مردم‌سالاری. پایان‌نامه دکتری. دانشگاه تهران.
- جمالی، ق. (۱۳۹۵). ارزیابی وضعیت شفافیت و بسایت‌های سازمان‌های دولتی. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه تهران.
- حسن‌زاده کججیدی، م. (۱۳۹۱). بررسی و سنجش شفافیت و پاسخگویی در مدیریت شهری (شهرداری) مشهد براساس الگوی حکمرانی شهری خوب. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه فردوسی مشهد.
- دانایی فرد، ح؛ الوانی، س.م؛ آذر، ع. (۱۳۸۸). روش‌شناسی پژوهش کمی در مدیریت: رویکرد جامع. تهران: صفار.
- زنگنه، ح. (بی‌تا). آشنایی با سازمان‌های بین‌المللی: آشنایی با شورای حقوق بشر سازمان ملل متحد. قابل دسترس در: <http://www.asibha.com/tab-248/index.aspx?nid=150&mId=2315>
- شریف‌شاهی، م؛ جلالی، م. (۱۳۹۱). نقش سازمان‌های غیردولتی حقوق بشر در توسعه حقوق بین‌الملل. پژوهش‌های حقوق تطبیقی، ۲(۷۶): ۹۹-۱۲۶.
- شریفی، ح؛ مشرف جوادی، م.ح؛ حاجی‌پور، م. (۱۳۹۲). بررسی نقش فناوری اطلاعات در کاهش فساد اداری از طریق افزایش شفافیت اطلاعات، بهبود پاسخ‌گویی و ارتقاء اعتماد و درستی: مورد مطالعه شعب بانک صادرات شهر اصفهان. پژوهشنامه پردازش و مدیریت اطلاعات، ۲۸(۳): ۶۶۰-۶۷۹.
- عبادی، ن؛ پیران‌نژاد، ع. (۱۳۹۳). حکمرانی الکترونیک در شهرداری‌ها: مطالعه پورتال شهرداری‌های کشور. مدیریت دولتی، ۶(۲): ۲۶۵-۲۸۸.
- عسکری، پ؛ سعیدی، ن. (۱۳۹۵). سازمان‌های غیردولتی بین‌المللی و نظارت بر حقوق بشر. پژوهش حقوق عمومی، ۱۸(۵۳): ۲۹-۵۷.
- فخاری، ا.ر. (۱۳۸۷). ارزیابی وبسایت‌های وزارتخانه‌های دولت جمهوری اسلامی ایران بر مبنای مؤلفه‌های ارزیابی اِگویت. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. تهران: دانشگاه علامه طباطبایی.
- قانع، م. (۱۳۹۵). نهادهای نظارتی بین‌المللی حقوق بشر. تهران: انتشارات دانشگاه علوم قضایی.
- گوهری قاسم‌پور، ن. (۱۳۹۳). ارزیابی شاخص‌های موثر در پیاده‌سازی حکم‌روایی خوب شهری: مطالعه موردی مناطق ۱ و ۴ شهر مشهد. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه فردوسی مشهد.
- لگزیان، م؛ مرتضوی، س؛ کاظمی، س.ح. (۱۳۹۰). شفافیت اطلاعات از منظر برنامه‌ریزان دولت الکترونیک. پژوهشنامه پردازش و مدیریت اطلاعات، ۲۷(۲): ۸۵۶-۸۸۶.

References

- Al-Kubaisi, A.S. (2014). **Improving the transparency, openness and efficiency of e-government in Qatar in the era of Open Government Data, and beyond**. Master of Information Technology. Newcastle, Queensland.
- Aqili, S.V. & Isfandyari-Moghaddam, A. (2008). Bridging the digital divide: the role of librarians and information professionals in the third millennium. *The Electronic Library*, 26(2): 226-237.
- DOI: 10.1108/02640470810864118

- Askary, P. & Saeedi, N. (2017). Monitoring the Human Rights Implementation by International NGOs. *Public Law Research*, 18(53): 29-57. [In Persian]
- Aslani, R. (2016). **The role of non-governmental international organizations in supporting human right with an emphasis on Amnesty International**. Master Thesis. University of Shiraz. [In Persian]
- Ball, C. (2009). What is transparency? *Public Integrity*, 11(4): 293-308.
DOI: 10.2753/PIN1099-9922110400
- Bonsón, E.; Torres, L.; Royo, S. & Flores, F. (2002). Local e-government 2.0: Social media and corporate transparency in municipalities. *Government Information Quarterly*, 29(2): 123-132.
DOI: 10.1016/j.giq.2011.10.001
- Clark, N.A.; Ardron, J.A. & Pendleton, L.H. (2015). Evaluating the basic elements of transparency of regional fisheries management organizations. *Marine Policy*, 57(July): 158-166.
DOI: 10.1016/j.marpol.2015.03.003
- Danaeifard, H.; Alvani, S.M. & Azar, A. (2009). **Quantitative research methodology in management: A comprehensive approach**. Tehran: Saffar Publishing. [In Persian]
- Ebadi, N. & Piranejad, A. (2014). E-Governance in Municipalities: Studying the Iranian Municipalities' Portals. *Journal of Public Administration*, 6(2): 265-288. **DOI:** 10.22059/jipa.2014.50766. [In Persian]
- Fakhari, A. (2008). **Evaluating the websites of Iranian ministries**. Master Thesis. Tehran: Allameh Tabatabaie University. [In Persian]
- Ghanei, M. (2016). **The monitoring international organizations of human rights**. Tehran: University of Judicial Sciences Publications. [In Persian]
- Gohari-Ghasempour, N. (2014). **Evaluating the effective indicators of civil good governance: The case of Regions 1 and 4 of Mashhad**. Master Thesis. Ferdowsi University of Mashhad. [In Persian]
- Grimsley, M. & Meehan, A. (2007). E-government information systems: Evaluation-led design for public value and client trust. *European Journal of Information Systems*, 16(2): 134-148.
DOI: 10.1057/palgrave.ejis.3000674
- Harder, C.T. & Jordan, M.M. (2013). The transparency of county websites: A content analysis. *Public Administration Quarterly*, 37(1): 103-128.
- Hasanzadeh Kojidi, M. (2012). **A study of transparency and responsibility in civil management (Mashhad Municipality) on the basis of a good governance model**. Master Thesis. Ferdowsi University of Mashhad. [In Persian]
- Jamali, Gh. (2016). **Evaluating transparency state of governmental organizations' websites**. Master Thesis. University of Tehran. [In Persian]
- Lagzian, M.; Mortazavi, S. & Kazemi, S.H. (2012). Information Transparency from the Perspective of E-Government Planners. *IPM*, 27(2): 856-886. [In Persian]
- Lourenço, R.P. (2015). An analysis of open government portals: A perspective of transparency for accountability. *Government Information Quarterly*, 32(3): 323-332. **DOI:** 10.1016/j.giq.2015.05.006
- Lowatcharin, G. & Menifield, C.E. (2015). Determinants of Internet-enabled transparency at the

- local level: A study of Midwestern County web sites. *State and Local Government Review*, 47(2): 102-115. **DOI:** 10.1177/0160323X15593384
- Matheus, R. & Janssen, M. (2013). **Transparency of civil society websites: Towards a model for evaluation websites transparency.** Paper presented at the Proceedings of the 7th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance: 166-169, Available at: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.830.6077&rep=rep1&type=pdf> [accessed 28 October 2020].
- Pasquier, M. & Villeneuve, J.P. (2007). Organizational barriers to transparency a typology and analysis of organizational behaviour tending to prevent or restrict access to information. *International Review of Administrative Sciences*, 73(1): 147-162.
DOI: 10.1177/0020852307075701
- PiranNezhad, A. (2011). **Explaining the effects of ICT development on facilitating democracy.** PhD. Dissertation. University of Tehran. [In Persian]
- Porumbescu, G. (2015). Linking transparency to trust in government and voice. *The American Review of Public Administration*, 47(5): 520-537. **DOI:** 10.1177/0275074015607301
- Sharifi-Renani, H.; Moshref-Javadi, M.H. & Hajipoor, M. (2014). The Role of Information Technology in Reduction of Administrative Corruption through Increasing of Information transparency, Improvement of Accountability and Promotion of Integrity: A Case Study of Saderat Bank Branches in Isfahan. *IPM*, 28(3): 660-679. [In Persian]
- SharifShahi, M. & Jalali, M. (2012). Place and Role of the Human Right's NGOs in Development of International Law. *IJBQ*, 16(2): 99-126. [In Persian]
- Tavares, A.F. & da Cruz, N.F. (2017). Explaining the transparency of local government websites through a political market framework. *Government Information Quarterly*, (corrected proof) 101249.
- UNDP (2004). **Anti-corruption.** final version, practice note, UNDP press. Available at: <http://www.undp-aci.org/publications/finances/anticor/undp-ati04e.pdf> [accessed 18 January 2020].
- Verkijika, S.F. & De Wet, L. (2018). Quality assessment of e-government websites in Sub-Saharan Africa: A public values perspective. *The Electronic Journal of Information Systems in Developing Countries*, 84(2): e12015. **DOI:** 10.1002/isd2.12015
- Zangeneh, H. (n.d). **Familiarity with international organizations: The case of the United Nations Human Rights Council.** Available at: <http://www.asibha.com/tab-248/index.aspx?nid=150&mId=2315> [In Persian]

استناد به این مقاله

DOI: 10.22091/stim.2021.6383.1502

نوری پور، معصومه؛ تاجیک، اکرم؛ اسفندیاری مقدم، علیرضا (۱۴۰۰). موردپژوهی وضعیت شفافیت وبسایت سازمان‌های بین‌المللی حقوق بشر: گامی به سوی حکمرانی خوب. *علوم و فنون مدیریت اطلاعات*، ۷(۴): ۱۱۵-۱۴۸.